

OBAMA : prix Nobel de la paix 2009 – prix Nobel de la guerre 2010-04-16

Auteur à plusieurs reprises de déclarations tonitruantes sur le désarmement nucléaire global, Obama vient à l'occasion de la signature du traité START 2 changer les termes du débat.

Tout en maintenant le mythe du désarmement, Obama redéfinit au passage les conditions de l'utilisation de l'armement nucléaire stratégique. Son prédécesseur (Bush) s'était livré déjà à cet exercice en affirmant que l'armement atomique dit tactique était un moyen militaire du champ de bataille à part entière. Cela était rendu possible par la miniaturisation des bombes même si les dégâts restaient considérables. Parallèlement les USA ont développé les armes atomiques dites « sales », baptisées ainsi parce que fabriquées avec de l'uranium appauvri (recyclage des déchets nucléaires). Ces dernières ont été largement utilisées en ex-Yougoslavie et en Irak polluant des multitudes de sites pour des centaines d'années, occasionnant un empoisonnement insidieux des populations car de nombreux sites ne sont pas répertoriés.

Obama est un hypocrite de premier ordre : il veut nous faire croire, comme Bush, que la plus grande menace pour les USA est la construction de bombes sales par Al Quaida. Or à l'heure actuelle seul un Etat a utilisé ce genre d'armes : les USA !

Obama, à l'occasion de l'accord russo-américain START a fait évoluer de manière significative et inquiétante les règles d'utilisation de l'armement nucléaire classique (il lui reste après désarmement plus de 1500 ogives nucléaires). Cet armement pourra être engagé dans plusieurs cas : outre les agressions caractérisées sont adjointes les menaces sur les intérêts vitaux des USA et de ses alliés. Nous ne sommes pas très loin des guerres préventives, idée chère à Bush, Cheney et Rumsfeld. En une seule petite phrase, Obama fait passer l'arsenal nucléaire d'armes de dissuasion au rang de l'armement classique de terrain.

Un tel glissement de stratégie militaire signifie plusieurs choses :

1- Obama non seulement continue la politique étrangère des bushistes visant à contrôler le monde mais il la renforce. Obama jette le masque : derrière les amabilités et les jolis discours les USA veulent régenter la planète à son profit. Le message est clair : pax americana sinon l'épée nucléaire.

2- En envisageant d'utiliser l'armement atomique stratégique, Obama donne un blanc-seing à Israël pour utiliser son arsenal nucléaire dans les règles très libérales du grand frère. Alors pourquoi pas l'utilisation d'ogives nucléaires israéliennes sur les sites iraniens d'uranium enrichi ?

3- Cette inflexion politique et militaire est un aveu de faiblesse stratégique de la part des USA et d'Israël. Ces 2 Etats sont embourbés dans des imbroglios militaires et politiques qu'ils ne peuvent résoudre. Certains allant jusqu'à dire qu'il ont perdu l'initiative et qu'ils n'ont pas de stratégie de rechange. C'est ainsi que le Hezbollah analyse la situation et Nasrallah a connu son heure de gloire à travers tout le moyen-orient pour avoir prononcé dans un discours cette analyse. Mais il faut se méfier de la Bête blessée ! Elle est prête à tout pour sa survie.

Dans ces conditions il fallait à Obama inverser le rapport de force. Il croit le faire par ses menaces barbares et imbéciles.

On aurait pu s'attendre à une levée de boucliers face à l'innommable ; sauf que le degré d'indignation dans nos sociétés occidentales est au degré zéro. Du journal l'Humanité au Figaro en passant par le NPA du postier, c'est un silence assourdissant. Ils manifestent ainsi un accord profond avec Obama sur cette question. Il n'y a rien de surprenant à cela. Déjà le 19 janvier 2006 ils avaient feints de ne pas entendre dans le discours à Brest de Jacques

Chirac les mêmes propos qui pointaient là aussi l'Iran pour une éventuelle utilisation de la « bombinette » française. Même silence, même lâcheté, seul Rocard s'était fendu d'une réaction nébuleuse dans le journal le Monde. Il fut à notre connaissance le seul homme politique à réagir. Aujourd'hui combien sont-ils dans la classe politique à dénoncer la barbarie occidentale en marche ? Nous ne voyons personne ! En vérité ils pensent majoritairement que le danger ce sont ces pays du Sud qui prennent leur place dans la mondialisation. Relents civilisationnels de colonialisme ? Certainement.